

5651 SAYILI YASA HAKKINDA HAZIRLANAN KANUN TEKLİFİYLE İLGİLİ TÜRKİYE BİLİŞİM VAKFI'NIN DEĞİŞİKLİK ÖNERİLERİ¹

Teklif Metni	TBV Önerisi	Önerinin Gerekçesi
<p>Tanımlar</p> <p>MADDE 2- (1)</p> <p>ö) İçeriğin yayından çıkarılması: İçerik veya yer sağlayıcılar tarafından içeriğin sunuculardan veya barındırılan içerikten çıkarılmasını,</p>	<p>Tanımlar</p> <p>MADDE 2 – (1)</p> <p>ö) İçeriğin yayından çıkarılması: İçerik veya yer sağlayıcılar tarafından içeriğin sunuculardan veya barındırılan içerikten çıkarılmasını veya yurtdışında yerleşik olan içerik veya yer sağlayıcılar tarafından içeriğin Türkiye Cumhuriyeti çıkışlı IP'lerden ulaşılmasının engellenmesi</p>	<p>İlgili madde ile yurtdışında yerleşik olan içerik ve yer sağlayıcıların içeriğin yayından çıkarılmasına talebine konu olan içeriğe Türkiye Cumhuriyeti çıkışlı IP'lerden ulaşılmasının engellenmesine yönelik işlemde bulunması yeterli bir koruma tedbiri olarak öngörülmüş böylece uluslar arası hukuk kurallarıyla ortaya çıkabilecek uyuşmazlıkların önlenmesi, mülkiyet ilkesiyle uyumun sağlanması gerçekleştirilmiştir.</p>
<p>İçerik Sağlayıcının Sorumluluğu</p> <p>MADDE 4- (1) İçerik sağlayıcı, internet ortamında kullanıma sunduğu her türlü içerikten sorumludur.</p> <p>(2) İçerik sağlayıcı, bağlantı sağladığı başkasına ait içerikten sorumlu değildir. Ancak, sunuş biçiminden, bağlantı sağladığı içeriği benimsediği ve kullanıcının söz konusu içeriğe ulaşmasını amaçladığı açıkça belli ise genel hükümlere göre sorumludur.</p> <p>(3) İçerik sağlayıcı, Başkanlığın ve bu Kanun ve diğer Kanunlarla verilen görevlerinin ifası</p>	<p>İçerik Sağlayıcının Sorumluluğu</p> <p>MADDE 4- (1) İçerik sağlayıcı, internet ortamında kullanıma sunduğu her türlü içerikten sorumludur.</p> <p>(2) İçerik sağlayıcı, bağlantı sağladığı başkasına ait içerikten sorumlu değildir. Ancak, sunuş biçiminden, bağlantı sağladığı içeriği benimsediği ve kullanıcının söz konusu içeriğe ulaşmasını amaçladığı açıkça belli ise genel hükümlere göre sorumludur.</p> <p>(3) İçerik sağlayıcı, Başkanlığın ve bu Kanun ve diğer Kanunlarla verilen görevlerinin ifası</p>	<p>Kaldırılması teklif edilen üçüncü fıkra ile içerik sağlayıcının, Başkanlığın ve bu Kanun ve diğer Kanunlarla verilen görevlerinin ifası kapsamında; talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim etmek ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri almak yükümlülüğü getirilmiştir. İnternete giren her kişi bu kanun kapsamında içerik sağlayıcıdır. İçerik sağlayıcı kavramının bu kadar geniş olduğu bir kanunda herhangi bir sınırlama yapmadan kişilerin İdare'ce yükümlülük altına alınabileceğinin düzenlenmesi insanların hak ve özgürlüklerini serbestçe kullanmasını engelleyecektir. Her bir internet kullanıcılarına</p>

¹ Bu öneriler Kanun Teklifiyle ilgili ilk etapta dikkate alınması gereken acil değişiklik önerileri olarak kaleme alınmış olup, gerek mevcut 5651 Sayılı Yasa gerekse de Meclis genel kuruluna sevk edilen Kanun Teklifinin katılımcı bir çerçevede tüm paydaşlarla tekrardan ele alınması gerekliliğine inanmaktayız. **28.01.2014**

<p>kapsamında; talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim eder ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri alır.</p>	<p>kapsamında; talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim eder ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri alır.</p>	<p>idarece yükümlülükler getirilebileceğine dair düzenleme yapmak da bir kamu yararı olmadığı gibi, internette kullanıcıların serbestçe düşünce ve ifade özgürlüklerini kullanabilmelerini temin edecek düzenlemelere öncelik verilmelidir. İlgili maddenin ilk iki fıkrasında içeriği oluşturan kullanıcıya temel esaslara uygun sorumluluk rejimi ortaya konulmaktadır. Bunun ötesinde her bir internet kullanıcılarına İdarece yükümlülük getirecek bir düzenleme getirmek pratik olarak uygulanması imkansız olduğu gibi, uluslararası esaslara da aykırı olacaktır. Avrupa Birliği başta olmak üzere içerik sağlayıcılarla ilgili düzenleme yapan tüm ülkelerde içerik sağlayıcının fonksiyonel olarak yarattığı sonuçla bağlantılı olarak İdarece yükümlülük getirilmesi esası kabl edilmiştir. Örneğin içerik sağlayıcısı e-ticaretle ilgili bir işlemde bulunuyorsa buna uygun İdarece ilgili mevzuatta bir yükümlülük getirilmektedir. 5651 sayılı kanunda içerik sağlayıcıların fonksiyonel ayrımı olmadığı ve her bir internet kullanıcı içerik sağlayıcısı olarak tanımlandığı için içerik sağlayıcılar üzerinde İdarenin yetkileri bu Kanun kapsamında tanımlanması hukuk tekniğine aykırıdır. Bu nedenle önerilen değişiklikle bu konuda Başkanlığa yetki veren 3'üncü fıkra maddede metninden çıkarılmıştır.</p>
<p>Yer Sağlayıcının Yükümlülükleri</p>	<p>Yer Sağlayıcının Yükümlülükleri</p>	<p>İnternet üzerinde gerçekleştirilen iletişimin ve bu iletişimin yarattığı trafik bilgilerinin niteliği ses</p>

MADDE 5-

(3) Yer sağlayıcı, yer sağladığı hizmetlere ilişkin trafik bilgilerini bir yıldan az ve iki yıldan fazla olmamak üzere yönetmelikte belirlenecek süre kadar saklamakla ve bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü ve gizliliğini sağlamakta yükümlüdür.

(5) Yer sağlayıcı, Başkanlığın talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim etmekle ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri almakla yükümlüdür.

MADDE 5-

(3) Yer sağlayıcı, yer sağladığı hizmetlere **ilişkin iletişimin içeriğinin tespitine ve dinlenmesine imkan vermeyecek nitelikteki** trafik bilgilerini **altı aydan az** ve iki yıldan fazla olmamak üzere yönetmelikte belirlenecek süre kadar saklamakla ve bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü ve gizliliğini sağlamakta yükümlüdür.

(5) **Yer sağlayıcı ancak, kanundaki açık yetkiye dayanarak kamu kurum ve kuruluşlarca yapılan talepler ile mahkeme kararına dayalı olarak yargı makamlarınca yapılan taleplere istinaden bu kanunun 3 üncü maddesinin 3 üncü fıkrası kapsamında sakladığı trafik bilgileri ile faaliyetleri neticesinde elde ettiği kişisel veriler ile her türlü bilgi ve belgeyi açıklayabilir. Bu fıkra kapsamında yer sağlayıcıya yöneltilecek taleplerde istenilen bilgi ve belgelerin hangi amaçla kullanılacağı hususları, talepte bulunan yetkisi, talebin amaçla ne şekilde sınırlandırıldığı, talep edilen bilgilerin ancak amaç doğrultusunda kullanılacağına dair taahhüt ve amaç doğrultusunda kullanılacak bilgilerin gizliliğinin sağlanması için alınacak korunma tedbirleri gerekçeleriyle birlikte detaylı olarak belirtilir. Yapılan tüm talepler bilgi talep etme amacıyla sınırlı ve bağlantılı olmalıdır. Amaçla sınırlandırılmayan "tüm**

iletişiminde yaratılan trafik bilgilerinden oldukça farklıdır. İnternet üzerinden gerçekleştirilen işlemlerle ilgili saklanacak trafik verilerinin niteliğinin "iletişiminin içeriğinin tespitine ve dinlenmesine" yönelik olmaması, bu tip trafik bilgilerinin ancak kuvvetli suç şüphesine dayalı olarak yargı kararı ile kayıt altına alınabileceği hem bir Anayasal prensip olarak iç hukukumuzun bir gerekliliği hem de ilgili madde ile uyumun sağlanmasına çalışılan 2006/24/EC Sayılı direktifteki temel esaslardan biridir. Bu çerçevede üçüncü fıkrada değişikliğe gidilmiştir.

Yer sağlayıcının faaliyetleri neticesinde sakladığı trafik bilgileri ile faaliyetleri neticesinde edinmiş olduğu kişisel verilere ve ticari sırlara herhangi bir kısıtlama olmadann ulaşılabilmesi Anayasal düzeyde ifade bulmuş haklar dengesi, ölçülülük, özel hayatın gizliliği, ticari sırların gizliliği, kişisel verilerin korunması ilkelerine açık aykırılık teşkil etmektedir. Önerilen değişiklik ile yer sağlayıcılara yapılacak bilgi talepleri Anayasa ve evrensel hukuk normalarına uygun olarak "ölçülülük" ilkesi ile kayıtlanarak bireysel hak ve özgürlüklere saygılı çerçevede icra edilmesine yönelik iyileştirmeler yapılmıştır. Bu durum aynı zamanda Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun 11.11.2013 Tarih 2013/DK – THD/604 sayılı "Kişisel Verilerin Kamu Kurum ve Kuruluşları ile Paylaşılması ve MSISDN Numarası" konulu kararının kanun düzeyinde yer sağlayıcılar

	<p>trafik bilgilerinin”, “tüm kişisel verilerin”, “her türlü bilgi ve belgenin” sağlanması gibi talepler hukuka aykırı olup, bu tip talepler ile bu fıkraya uygun olarak talep edilmeyen bilgi taleplerini yer sağlayıcının red etme hakkı vardır. Yer sağlayıcının red talebine yönelik olarak red talebinin muhataba ulaşmasına takiben on gün içerisinde yer sağlayıcının yerleşim yeri Asliye Ceza Mahkemesine itiraz edilebilir. Yer sağlayıcı bu fıkradaki hükümler saklı kalmak kaydıyla Başkanlığın ve bu Kanun ve diğer Kanunlarla verilen görevlerinin ifası kapsamında talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim eder ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri alır. Yurtdışında yerleşik olan yer sağlayıcılara yönelik bilgi taleplerinde Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası adli yardımlaşma anlaşmalarının hükümleri uygulanır.</p>	<p>bakımından ifadesi olmaktadır. Önerilen değişiklikle ayrıca ilgili fıkradaki esaslara uygun olarak Yer sağlayıcı’dan Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı’nın herhangi bir kısıtlama olmadan bilgi talep edebilme ve yükümlülük getirebilme yetkisi Başkanlığa bu Kanun ve diğer kanunlarla verilen görevlerin ifası amaçlarıyla sınırlandırılması sağlanmıştır. Madde ile aynı zamanda yurtdışında yerleşik olan yer sağlayıcılara yöneltilecek bilgi taleplerine yönelik olarak uluslararası hukukun temel prensiplerine uygun olarak uluslararası adli yardımlaşma anlaşmalarının uygulanacağı belirtilerek açıklık getirilmiştir.</p>
<p>Erişim Sağlayıcının Yükümlülükleri</p> <p>MADDE 6- (1) Erişim sağlayıcı;</p> <p>a) Herhangi bir kullanıcısının yayınladığı hukuka aykırı içerikten, bu Kanun hükümlerine uygun olarak haberdar edilmesi halinde erişimi engellemekle,</p> <p>b) Sağladığı hizmetlere ilişkin, yönetmelikte belirtilen trafik bilgilerini altı aydan az ve iki yıldan fazla olmamak</p>	<p>Erişim Sağlayıcının Yükümlülükleri</p> <p>MADDE 6- (1) Erişim sağlayıcı;</p> <p>a) Herhangi bir kullanıcısının yayınladığı hukuka aykırı içerikten, bu Kanun hükümlerine uygun olarak haberdar edilmesi halinde erişimi engellemekle,</p> <p>b) Sağladığı hizmetlere ilişkin iletişimin içeriğinin tespitine ve dinlenmesine imkan vermeyecek</p>	<p>6 ıncı Maddenin 1 inci fıkrasının b bendi ile önerilen değişiklikle 3. Maddede yer sağlayıcılar bakımından öngörülen internet üzerinden gerçekleştirilen işlemlerle ilgili saklanacak trafik verilerinin niteliğinin “iletişiminin içeriğinin tespitine ve dinlenmesine” yönelik olmaması, bu tip trafik bilgilerinin ancak kuvvetli suç şüphesine dayalı olarak yargı kararı ile kayıt altına alınabileceği, bu durumun hem bir Anayasal prensip olarak iç hukukumuzun bir gerekliliği</p>

<p>üzere yönetmelikte belirlenecek süre kadar saklamakla ve bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü ve gizliliğini sağlamakla,</p> <p>c) Faaliyetine son vereceği tarihten en az üç ay önce durumu Kuruma, içerik sağlayıcılarına ve müşterilerine bildirmek ve trafik bilgilerine ilişkin kayıtları yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak Kuruma teslim etmekle,</p> <p>ç) Erişimi engelleme kararı verilen yayınlarla ilgili olarak alternatif erişim yollarını engelleyici tedbirleri almakla,</p> <p>d) Erişim sağlayıcı, Başkanlığın talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim etmekle ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri almakla,</p> <p>yükümlüdür.</p>	<p>nitelikteki trafik bilgilerini altı aydan az ve iki yıldan fazla olmamak üzere yönetmelikte belirlenecek süre kadar saklamakla ve bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü ve gizliliğini sağlamakla.</p> <p>c) Faaliyetine son vereceği tarihten en az üç ay önce durumu Kuruma, içerik sağlayıcılarına ve müşterilerine bildirmek ve trafik bilgilerine ilişkin kayıtları yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak Kuruma teslim etmekle,</p> <p>ç) Erişimi engelleme kararı verilen yayınlarla ilgili olarak erişimin engellenmesini temin etmek üzere gerekli teknik işlemleri yerine getirmekle</p> <p>yükümlüdür. Bunun yanında;</p> <p>d) Erişim sağlayıcı, ancak, kanundaki açık yetkiye dayanarak kamu kurum ve kuruluşlarca yapılan talepler ile mahkeme kararına dayalı olarak yargı makamlarınca yapılan taleplere istinaden bu kanunun 6 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (b) bendi kapsamında sakladığı trafik bilgileri ile faaliyetleri neticesinde elde ettiği kişisel veriler ile her türlü bilgi ve belgeyi açıklayabilir. Bu fıkra kapsamında erişim sağlayıcıya yöneltilecek taleplerde istenilen bilgi ve belgelerin hangi amaçla kullanılacağı hususları, talepte bulunan yetkisi, talebin amaçla ne şekilde sınırlandırıldığı, talep edilen bilgilerin ancak amaç doğrultusunda</p>	<p>hem de ilgili madde ile uyumun sağlanmasına çalışılan 2006/24/EC Sayılı direktifteki temel esaslardan biri olması gerekçeleri karşılanmaktadır.</p> <p>6 ncı Maddenin 1 inci fıkrasının ç bendi ile gidilen değişiklik erişim sağlayıcıların "erişimin engellenmesi işlemindeki" temel fonksiyonu tanımlamaya yöneliktir. Erişim sağlayıcılara erişimi engelleme kararı verilen yayınlarla ilgili olarak alternatif erişim yollarını engelleyici tedbirleri almak yükümlülüğü getirmek erişim sağlayıcılara temel yükümlülüğü dışında ayrıca bir külfet getirmek anlamına gelmektedir. Bu noktada böyle bir yükümlülük kullanıcıların ifade ve bilgiye erişim özgürlüklerini serbestçe kullanmalarının önünde engel olabilme tehlikesi yaratacağı gibi, erişim sağlayıcıları da katlanmamaları gereken bir maliyetin içerisine sokmaktadır. Bu itibarla maddede gidilen değişiklik ile erişim sağlayıcıların erişimin engellenmesi sürecindeki temel fonksiyonu ve yükümlülüğü tanımlanmış, erişim sağlayıcılara ek külfet getiren ve kullanıcıların ifade özgürlükleri ile bilgiye erişim özgürlüklerini sınırlandıran ibare madde metninden çıkarılmıştır.</p> <p>Erişim sağlayıcının faaliyetleri neticesinde sakladığı trafik bilgileri ile faaliyetleri neticesinde edinmiş olduğu kişisel verilere ve ticari sırlara herhangi bir kısıtlama olmadann ulaşılabilmesi Anayasal düzeyde ifade bulmuş haklar dengesi, ölçülülük, özel hayatın</p>
---	---	--

	<p>kullanılacağına dair taahhüt ve amaç doğrultusunda kullanılacak bilgilerin gizliliğinin sağlanması için alınacak korunma tedbirleri gerekçeleriyle birlikte detaylı olarak belirtilir. Yapılan tüm talepler bilgi talep etme amacıyla sınırlı ve bağlantılı olmalıdır. Amaçla sınırlandırılmayan “tüm trafik bilgilerinin”, “tüm kişisel verilerin”, “her türlü bilgi ve belgenin” sağlanması gibi talepler hukuka aykırı olup, bu tip talepler ile bu fıkraya uygun olarak talep edilmeyen bilgi taleplerini erişim sağlayıcının red etme hakkı vardır. Erişim sağlayıcının red talebine yönelik olarak red talebinin muhataba ulaşmasına takiben on gün içerisinde erişim sağlayıcının yerleşim yeri Asliye Ceza Mahkemesine itiraz edilebilir. Erişim sağlayıcı bu fıkradaki hükümler saklı kalmak kaydıyla Başkanlığın ve bu Kanun ve diğer Kanunlarla verilen görevlerinin ifası kapsamında talep ettiği bilgileri talep edilen şekilde Başkanlığa teslim eder ve Başkanlıkça bildirilen tedbirleri alır. Bu bend kapsamında bilgi saklama ve bilgilerin ifşasına ilişkin esaslar Erişim Sağlayıcıları Birliğine yöneltilecek bilgi taleplerinde de uygulanır.</p>	<p>gizliliği, ticari sırların gizliliği, kişisel verilerin korunması ilkelerine açık aykırılık teşkil etmektedir. 6 ıncı Maddenin 1 inci fıkrasının d bendi ile önerilen değişiklik ile erişim sağlayıcılara yapılacak bilgi talepleri Anayasa ve evrensel hukuk normalarına uygun olarak “ölçülülük” ilkesi ile kayıtlanarak bireysel hak ve özgürlüklere saygılı çerçevede icra edilmesine yönelik iyileştirmeler yapılmıştır. Bu durum aynı zamanda Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu’nun 11.11.2013 Tarih 2013/DK – THD/604 sayılı “Kişisel Verilerin Kamu Kurum ve Kuruluşları ile Paylaşılması ve MSISDN Numarası” konulu kararının kanun düzeyinde erişim sağlayıcılar bakımından ifadesi olmaktadır. Önerilen değişikle ayrıca ilgili fıkradaki esaslara uygun olarak erişim sağlayıcılardan Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı’nın herhangi bir kısıtlama olmadan bilgi talep edebilme ve yükümlülük getirebilme yetkisi Başkanlığa bu Kanun ve diğer kanunlarla verilen görevlerin ifası amaçlarıyla sınırlandırılması sağlanmıştır.</p>
<p>Toplu Kullanım Sağlayıcıların Yükümlülükleri</p> <p>MADDE 7-</p> <p>(2) Ticari amaçla olup</p>	<p>Toplu Kullanım Sağlayıcıların Yükümlülükleri</p> <p>MADDE 7-</p> <p>(2) Ticari amaçla olup</p>	<p>Önerilen değişiklikle Toplu Kullanım sağlayıcıların kullanıcılara ait erişim kayıtlarının tutulmasının kapsamı ve bu kayıtlara ulaşılmasının esasları Anayasa ve evrensel hukuk normalarına uygun olarak</p>

<p>olmadığına bakılmaksızın bütün toplu kullanım sağlayıcılar, konusu suç oluşturan içeriklere erişimin engellenmesi ve kullanımına ilişkin erişim kayıtlarının tutulması hususlarında yönetmelikle belirlenen tedbirleri almakla yükümlüdür.</p>	<p>olmadığına bakılmaksızın bütün toplu kullanım sağlayıcılar, konusu suç oluşturan içeriklere erişimin engellenmesi ve kullanımına ilişkin erişim kayıtlarının tutulması hususlarında yönetmelikle belirlenen tedbirleri almakla yükümlüdür. Toplu kullanım sağlayıcıların kullanıma ilişkin erişim kayıtlarının tutulmasının kapsamı ve bunların usulü dairesinde talep edilmesi ve açıklanması konularında üstleneceği hak ve yükümlülükler bu Kanunun 3 üncü maddesinin 5 inci fıkrasındaki esaslara uygun olmalıdır.</p>	<p>“ölçülülük” ilkesi ile kayıtlanarak bireysel hak ve özgürlüklere saygılı çerçevede icra edilmesine yönelik iyileştirmeler yapılmıştır. Bu değişiklikle kanununun 3 üncü maddenin 5 inci fıkrasında yapılan değişiklik arasında uyum sağlanmıştır.</p>
<p>Erişimin Engellenmesi Kararı ve Yerine Getirilmesi</p> <p>MADDE 8- (1) İnternet ortamında yapılan ve içeriği aşağıdaki suçları oluşturduğu hususunda yeterli şüphe sebebi bulunan yayınlarla ilgili olarak erişimin engellenmesine karar verilir:</p>	<p>Erişimin Engellenmesi Kararı ve Yerine Getirilmesi</p> <p>MADDE 8- (1) İnternet ortamında yapılan ve içeriği aşağıdaki suçları oluşturduğu hususunda kuvvetli şüphe sebebi bulunan yayınlarla ilgili olarak, oranlılık ilkesine uygun olarak çocuğa, gençliğe ve aileye yönelik ağır ve vahim nitelikteki saldırıların önlenmesini teminen erişimin engellenmesine karar verilebilir. İnternet sitesinin tamamındaki içeriğin bu bentteki koşulları açıkça taşımaması durumunda internet sitesinde yapılan yayının tümüne erişimin engellenmesine karar verilemez.</p>	<p>Birinci fıkranın başlangıç bentinde yapılan değişiklikle erişimin engellenmesi kararları, temel hak ve özgürlükleri sınırlandıran kararlar olmaları bakımından, bu yönde karar verilebilmesi “kuvvetli” şüphenin bulunması şartına bağlanmıştır. Aynı zamanda kanunun ruhuna uygun olarak çocuklara, gençlere ve ailelere yönelik ağır ve vahim nitelikteki saldırıların önlenmesini temin amacı maddede belirtilmiştir. Maddede “oranlılık” ilkesine atıfta bulunularak tüm erişimin engelenmesi kararlarında bulunması gerekekn esas ortaya konmuştur. Fıkroda yer alan “erişimin engellenmesine karar verilir” ibaresi, “erişimin engellenmesine karar verilebilir” şeklinde değiştirilmiştir. Böylece uygulayıcılara erişimin engellenmesine karar verilmesi yönünde zorunluluk getiren ifade yerine, uygulayıcıların orantılılık ve</p>

		ölçülülük ilkeleri göz önünde bulundurularak haklar dengesine uygun karar verebilmelerinin önü açılmıştır.
<p>İçeriğin Yayından Çıkarılması ve Erişimin Engellenmesi</p> <p>MADDE 9- (1) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden gerçek ve tüzel kişiler ile kurum ve kuruluşlar, içerik sağlayıcısına, buna ulaşamaması halinde yer sağlayıcısına başvurarak uyarı yöntemi ile içeriğin yayından çıkarılmasını isteyebileceği gibi doğrudan sulh ceza hakimine başvurarak içeriğe erişimin engellenmesini de isteyebilir..</p> <p>(2) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden kişilerin talepleri, içerik ve/veya yer sağlayıcısı tarafından en geç yirmi dört saat içerisinde cevaplandırılır.</p> <p>(3) İnternet ortamında yapılan yaygın içeriği nedeniyle kişilik hakları ihlal edilenlerin talepleri doğrultusunda Hakim bu maddede belirtilen kapsamda; erişimin engellenmesine karar</p>	<p>İçeriğin Yayından Çıkarılması ve Erişimin Engellenmesi</p> <p>MADDE 9- (1) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden gerçek kişiler içerik sağlayıcısına, buna ulaşamaması halinde yer sağlayıcısına başvurarak uyarı yöntemi ile içeriğin yayından çıkarılmasını isteyebileceği gibi gecikmesinde sakınca bulunan hallerde veya bu Kanun hükümlerine göre yapılan talep neticesinde içerik ve/veya yer sağlayıcısı tarafından yayından çıkartılmaması durumunda sulh ceza hakimine başvurarak içeriğe erişimin engellenmesini isteyebilir.</p> <p>(2) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden gerçek kişilerin talepleri, içerik ve/veya yer sağlayıcısı tarafından en geç yirmi dört saat içerisinde cevaplandırılır.</p> <p>(3) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik hakları ihlal edilenlerin talepleri doğrultusunda gecikmesinde sakınca bulunan hallerde veya bu</p>	<p>Erişimin engellenmesi kararı temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasıdır. Erişimin engellenmesi kişilik haklarının korunmasında en son tedbir olarak işleme konulması gereken bir koruma yöntemidir. Kişilik haklarını korumak maksadlı dahi olsa erişimin engellenmesi tedbirinde bulunabileceklerin kapsamının genişletilmesi kullanıcıların temel hak ve özgürlüklerinin sınırlandırılmasına neden olabilecektir. Birinci ve ikinci fıkrada yapılan değişikliklerle erişimin engellenmesi istisnai tedbirine başvurulabilme yetkisi bu konuda en çok korunmaya muhtaç olan gerçek kişilerle sınırlandırılarak müessesesinin amacı dışında kullanılması engellenmiştir. Üçüncü ve dördüncü fıkralarda yapılan değişikliklerle Erişimin engellenmesi kararlarının verilmesi ve yerine getirilmesi süreçlerinde uygulamada ortaya çıkan sorunlara yönelik Yüksek Mahkemenin ilke kararları, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun gerekçesi ve Anayasa Mahkemesi kararları ışığında erişimin engellenmesi kararlarının verilmesi ve yerine getirilmesinde prosedürlerde birlik sağlanmıştır. 3 üncü fıkrada tedbir olarak</p>

<p>verebilir.</p> <p>(4) Hakim, bu madde kapsamında vereceği erişimin engellenmesi kararlarını esas olarak, yalnızca kişilik hakkının ihlalinin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL vb. şekilde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verir. Zorunlu olmadıkça, internet sitesinde yapılan yayının tümüne yönelik erişimin engellenmesine karar verilemez. Ancak, hakim URL adresi belirtilerek içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle ihlalin engellenemeyeceğine kanaat getirmesi halinde, gerekçesini de belirtmek kaydıyla, internet sitesindeki tüm yayına yönelik olarak erişimin engellenmesine de karar verilebilir. .</p> <p>(6) Hakim bu madde kapsamında yapılan başvuruyu en geç yirmi dört saat içinde duruşma yapmaksızın karara bağlar. Bu karara karşı 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir.</p> <p>(9) Bu madde kapsamında Hakimin verdiği erişimin engellenmesi kararına konu kişilik hakkının ihlaline ilişkin yayının veya aynı mahiyetlerki yayınların başka internet adreslerinde de yayınlanması durumunda ilgili kişi tarafından Birliğe müracaat edilmesi halinde mevcut karar bu adresler için de uygulanır.</p>	<p>Kanun hükümlerine göre yapılan talep neticesinde içerik ve/veya yer sağlayıcısı tarafından içeriğin yayından çıkartılmaması durumunda Hakim bu maddede belirtilen kapsamda; erişimin engellenmesine karar verilebilir. Erişimin engellenmesi kararları oranlılık ilkesine uygun olarak verilmelidir. Oranlılık ilkesi erişime engelleme kararı ile sağlanması beklenen yarar ve verilmesi ihtimal dahilinde bulunan zarar arasında makul bir oranının bulunması, oransızlık durumunda erişimin engellenmesine ilişkin kararının verilmemesini ifade etmektedir. Erişimin engellenmesi kararı önemli bir zararın meydana gelmesini önlemek için verilmelidir. Bir tarafın şahsi ihtiyacını karşılayıp pek çok insana zarar vermesi ihtimali bulunan bir konuda erişimin engellenmesi kararı verilemez.</p> <p>(4) Hakim, bu madde kapsamında vereceği erişimin engellenmesi kararlarını esas olarak, yalnızca kişilik hakkının ihlalinin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL vb. şekilde) içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verir. İnternet sitesinin tamamındaki içerik ilgili kişinin kişilik haklarına yönelik açık bir ihlal içermedikçe internet sitesinde yapılan yayının tümüne yönelik erişimin engellenmesine karar verilemez. İnternet sitesinin tamamının</p>	<p>uygulanan erişimin engellenmesi kararlarında oranlılık ilkesine uyulması temel esas haline getirilmektedir. Bu esas 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu Raporunda (Esasa No : 1/535, 1/292 Karar No: 65 1/12/2004) ceza muhakemesi işlemindeki oranlılık ilkesini açıklayan metninden aynen Yasa metnine aktarılmıştır. Aynı fıkroda belirtilen hüküm Yargıtay 4. Hukuk Dairesi E. 1975/3743,K. 1975/7667,T. 16.6.1975 tarihinde ihtiyati tedbir müessesesi hakkında verdiği ilke kararından aynen aktarılmıştır. Yüksek Mahkemenin, bir tarafın şahsi ihtiyacını karşılayıp pek çok insana zarar vermesi ihtimali bulunan bir konuda tedbir kararı verilemeyeceğine yönelik tespiti; bu şartları taşıyan durumlarda erişimin engellenmesi kararı verilemeyeceği yönünde yasal ilke haline getirilmiştir. Dördüncü fıkra ile temel hak ve özgürlüklerin hukuka aykırı şekilde sınırlandırılması ve ölçülülük ilkesinin ihali bakımından çok vahim sonuçlar doğurabilecek internet sitesinin tamamındaki içeriğe erişimin engellenmesi bu alandaki temel prensipler ışığında açık koşullara bağlanmıştır. Böylelikle amaca uygun olmayan erişimin engellenmesi kararlarının verilmesinin önüne geçilmesi sağlanmaktadır. Altıncı fıkrayla ceza muhakemesi hukuku bakımından bir koruma tedbiri olan erişimin</p>
---	--	--

erişiminin engellenmesine ilişkin kararlarda 3 üncü ve 4 üncü fıkra hükümlerinde belirtilen esaslar detaylı olarak gerekçelendirilir. Bu şartları taşımayan internet sitesinin tamamının erişiminin engellenmesine yönelik kararlar Birlik tarafından işleme alınmaz ve bu maddenin 6 ncı fıkrasına göre bu karara itiraz edilir. Birlik itiraz haklarının kullanılması maksadıyla bu maddenin 6 ncı fıkrası kapsamındaki taraflara da haklarını kullanmak üzere davayı ihbar eder.

(6) Hakim bu madde kapsamında yapılan başvuruyu en geç yirmi dört saat içinde duruşma yapmaksızın karara bağlar. Bu karara karşı 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir. **Erişimin engellenmesine ilişkin tüm kararlara tedbirin uygulandığı internet sitesini meşru hukuki amaçlarla kullanan kişiler, Başkanlık, Birlik ve tedbirin uygulandığı internet sitesini işleten yer sağlayıcı da itiraz edebilir. İtiraz edene tebliğ veya tefhim edilmeyen kararlardan dolayı itiraz süresinin geçtiği gerekçe yapılarak itiraz reddedilemez.**

(9) **Bu kanun ve diğer kanunlardaki dayanaklar doğrultusunda verilecek erişiminin engellenmesi kararlarında bu maddenin 3 ücü fıkrasındaki esaslara uyulur. Erişimin engellenmesine ilişkin tüm kararların gerekçesinde**

engellenmesi kararına karşı itiraz edebileceklerin kapsamı, erişimin engellenmesi kararının doğasına uygun olarak genişletilmiştir. Tipik bir ceza muhakemesi işlemi olmayan bir başka deyişle sanık veya şüpheli dışındaki suşeler üzerinde icra edilen bu usul işleminin doğasına uygun itiraz mekanizmaları altıncı fıkraya derc edilmiştir.

Teklif e komisyon safahatında eklenen dokuzuncu fıkra, mahkeme kararının koruduğı hukuki yararı ortadan kaldırdığı gibi erişimin engellenmesi tedbirinin yargı ve idari denetime tabi olmadan kötü niyetli olarak kullanılmasının önünü açmaktadır. Bu çerçevede bu maddenin 9 uncu fıkrası madde metninden çıkartılmıştır. Bu fıkranın yerine yeni kaleme alınan fıkrayla da erişimin engellenmesi kararlarına ilişkin temel prensip madde metnine derc edilerek, bu kanunla sınırla olmayarak verilecek tüm erişimin engellenmesi kararlarında temel hak ve özgürlüklere saygılı ve ölçülülük ilkesine uygun kararların verilmesine yönelik ana prensipte de ortaya konmuştur. .

	<p>üçüncü fıkradaki ilkelere ne şekilde uyulduğu gerekçelendirilir. Bu gerekçelendirmeyi içermeyen kararlar erişim sağlayıcılar tarafından uygulanmaz, gerekçelendirme yapılması için kararı veren merciye iade edilir.</p> <p>(9) Bu madde kapsamında Hakimin verdiği erişimin engellenmesi kararına konu kişilik hakkının ihlaline ilişkin yayının veya aynı mahiyetteki yayınların başka internet adreslerinde de yayınlanması durumunda ilgili kişi tarafından Birliğe müracaat edilmesi halinde mevcut karar bu adresler için de uygulanır.</p>	
<p>Özel Hayatın Gizliliğe Nedeniyle İçeriğe Erişimin Engellenmesi</p> <p>MADDE 9/A – (1) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatının gizliliğinin ihlal edildiğini iddia eden kişiler, Başkanlığa doğrudan başvurarak içeriğe erişimin engellenmesi tedbirinin uygulanmasını isteyebilir.</p> <p>(2) Yapılan bu istekte; hakkın ihlaline neden olan yayının tam (URL) adresi, hangi açılardan hakkın ihlal edildiğine ilişkin açıklama ve kimlik bilgilerini ispatlayacak bilgilere yer verilir. Bu bilgilerde eksiklik olması halinde talep işleme konulamaz.</p> <p>(3) Başkanlık, kendisine gelen bu talebi uygulanmak üzere derhal Birliğe bildirir, erişim sağlayıcılar bu tedbir</p>	<p>Özel hayatın gizliliği nedeniyle içeriğe erişimin engellenmesi</p> <p>MADDE 9/A (1) İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatının gizliliğinin ihlal edildiğini iddia eden gerçek kişiler, Başkanlığa doğrudan başvurarak içeriğe erişimin engellenmesi tedbirinin uygulanmasını isteyebilir.</p> <p>(2) Yapılan bu istekte; hakkın ihlâlüne neden olan yayının tam adresi (URL), hangi açılardan hakkın ihlâl edildiğine ilişkin açıklama ve kimlik bilgilerini ispatlayacak bilgilere yer verilir. Bu bilgilerde eksiklik olması halinde talep işleme konulmaz.</p> <p>(3) Başkanlık, kendisine gelen bu talebi derhal Birliğe bildirir, erişim sağlayıcılar içeriğe erişimin engellenmesi talebini gecikmesinde sakınca olması, içeriğe erişimin</p>	<p>Maddedenin 1 inci ve 2 inci fıkralarında önerilen değişiklikle erişimin engellenmesi tedbiri özel hayatın gizliliği ve kişilik haklarındaki tedbirle paralel olarak tekrar düzenlenmiştir. 2 inci fıkrada erişim sağlayıcılara yöneltilen bu talebin diğer kişilerin haklarını ihlal etmesini engellemek noktasında kişi tarafından yapılan talebin erişim sağlayıcılar tarafından temel hak ve özgürlüklere uyumu noktasında kontrol yükümlülüğü getirilmiştir.</p> <p>Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde belirtildiği gibi, ifade özgürlüğü hem haber ve görüş alma hem de haber ve görüş verme özgürlüğünü içermektedir (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, madde 10). Bu nedenle, “internet, insanların fikir ve ifade özgürlüklerini</p>

<p>talebini derhal, en geç dört saat içinde yerine getirir.</p> <p>(4) Erişimin engellenmesi, özel hayatın gizliliğini ihlal eden yayın, kısım, bölüm, resim, video ile ilgili olarak (URL şeklinde) içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla uygulanır.</p> <p>(5) Erişimin engellenmesini talep eden kişiler, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğinden bahisle erişimin engellenmesi talebini talepte bulunduğu saatten itibaren 24 saat içinde sulh ceza hakiminin kararına sunar. Hakim, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edilip edilmediğini değerlendirerek vereceği kararını en geç kırk sekiz saat içerisinde açıklar ve doğrudan Başkanlığa gönderir; aksi halde erişimin engellenmesi tedbiri kendiliğinden kalkar.</p> <p>(6) Hakim tarafından verilen bu karara karşı Başkanlık tarafından 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir.</p> <p>(7) Erişimin engellenmesine konu içeriğin yayından çıkarılmış olması durumunda hakim kararı kendiliğinden hükümsüz kalır.</p> <p>(8) Özel hayatın gizliliğinin ihlaline bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde doğrudan Başkanın emri üzerine erişim engellenmesi Başkanlık tarafından yapılır. Bu karara karşı sulh ceza</p>	<p>engellenmesinin oranlılık ilkesine uygun olması, içeriğe erişimin derhal engellenmesi dışında hakkın korunmasının imkanının olmaması açılarından değerlendirerek en geç dört saat içinde yerine getirir veya bu nevide olmayan durumlar için talebi yerine getirmeyerek talebin yerine getirilmesi için mahkeme kararı alınması için talepte bulunan kişiye iharda bulunur.</p> <p>(4) Erişimin engellenmesi, özel hayatın gizliliğinin ihlal eden yayın, kısım, bölüm, resim, video ile ilgili olarak (URL şeklinde) içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla uygulanır.</p> <p>(5) Erişimin engellenmesini talep eden kişiler, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğinden bahisle erişimin engellenmesi talebini talepte bulunduğu saatten itibaren 24 saat içinde sulh ceza hâkiminin kararına sunar. Hâkim, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edilip edilmediğini değerlendirerek vereceği kararını en geç kırk sekiz saat içinde açıklar ve doğrudan Başkanlığa gönderir; aksi halde, erişimin engellenmesi tedbiri kendiliğinden kalkar.</p> <p>Başkanlık, Hâkim tarafından kendisine gönderilen kararı kendisine ulaşmasından itibaren 24 saat içinde Birliğe bildirir. Erişim sağlayıcılar bu kararı en geç dört saat içinde yerine getirir.</p> <p>(6) Hâkim tarafından verilen</p>	<p><i>kullanabilmeleri için bir kilit araç konumundadır”</i> (Birleşmiş Milletler Genel Kurulu, “Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression”, s.7). İnternet erişimine yapılacak her müdahale, potansiyel olarak, kişilerin ifade özgürlüklerine bir müdahale yapılma tehlikesini de içermektedir. Bu nedenle, internet ortamındaki içeriğin engellenmesi ile ilgili olan müdahalelerin, mahkeme kararına ya da en azından mahkeme onayına tabi olmaları önem arz etmektedir. Bu doğrultuda, idari kurumların internet sitelerine erişim ile ilgili verdikleri kararın kamuya açıklanmaması / mahkeme onayına sunulmaması Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 10. Maddesinin ihlalini doğurma potansiyeline sahiptir (Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı, “Report of the OSCE Representative on Freedom of the Media on Turkey and Internet Censorship”, s.3). Buna bağlı olarak, verilen değişiklik önerisi ile, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının vermiş olduğu internet erişiminin engellenmesi kararlarının mahkeme onayına sunulmasının önü açılmış, mahkeme tarafından verilecek kararın Birliğe iletilmesi ile kararın uygulanmasının kolaylaştırılması amaçlanmıştır.</p>
--	--	---

mahkemesine itiraz edilebilir.

bu karara karşı Başkanlık tarafından 5271 sayılı Kanun hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir.

(7) Erişimin engellenmesine konu içeriğin yayından çıkarılmış olması durumunda hâkim kararı kendiliğinden hükümsüz kalır.

(8) Özel hayatın gizliliğinin ihlâline bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde doğrudan Başkanın emri üzerine erişim engellenmesi Başkanlık tarafından **yaptırılır**. Bu karara karşı sulh ceza mahkemesine itiraz edilebilir.

Başkanlık internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğinden bahisle erişimin engellenmesi talebini talepte bulunduğu saatten itibaren 24 saat içinde sulh ceza hâkiminin kararına sunar. Hâkim, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatın gizliliğinin ihlal edilip edilmediğini değerlendirerek vereceği kararını en geç kırk sekiz saat içinde açıklar ve doğrudan Başkanlığa gönderir; aksi halde, erişimin engellenmesi tedbiri kendiliğinden kalkar. Başkanlık, Hâkim tarafından kendisine gönderilen kararı kendisine ulaşmasından itibaren 24 saat içinde Birliğe bildirir. Erişim sağlayıcılar bu kararı en geç dört saat içinde yerine getirir.